

Критерии оценки работы Докладчика (рекомендуемые)

Категория 1. «Полнота, научность, оригинальность»

1. Полнота решения. Должны быть сформулированы ответы на все вопросы задачи. Решение должно быть целостным – оно должно быть законченным и обоснованным.
2. Должна быть представлена модель решения задачи. Обязательно введены определения основных понятий.
3. Научность и логичность. При решении должны быть использованы современные научные концепции, использованы достоверные источники. Все основные этапы решения должны быть логически согласованы и непротиворечивы.
4. В работе должны быть использованы несколько источников информации для формирования теоретической базы. Следует оценить умение выбрать более достоверные и релевантные источники. Приветствуется наличие ссылок у основных положений решения и списка источников информации.
5. Решение должно быть оригинальным. В работе должен быть виден личный вклад команды. Это можно определить по тому, переработан ли реферативный материал, использованный для решения, в соответствии с требованиями и вопросами задач. А так же по тому, соответствует ли уровень представляемого в докладе материала, уровню его понимания, показанному в ходе полемики.
6. Отсутствие ошибок в решении, как фактических, так и логических (нарушения логики, искажение основных биологических принципов)

Категория 2. «Умение докладывать»

1. Умение четко говорить и излагать представленный материал. Правильно сочетать краткость и информативность. Четко и правильно формулировать мысли.
2. Логичность изложения. Должна быть основная линия доклада. Докладчик должен придерживаться плана.
3. Докладчик должен свободно владеть представляемым материалом – должен легко в нем ориентироваться, знать основные идеи и определения. Однако, докладчику не запрещается пользоваться текстом, планом доклада и читать с листа (слайда), если это не мешает восприятию доклада и не мешает докладчику выделять основные смысловые моменты.
4. Умение обращать внимание аудитории на ключевые моменты решения, посредством интонации голоса или невербальных средств. Скорость изложения материала должна быть оптимальной для его восприятия.
5. Доклад должен быть снабжен наглядным материалом, необходимым для качественного понимания аудиторией. Следует избегать неинформативных и отвлекающих от сути доклада элементов, большого количества текста на слайдах, плохо масштабированных картинок.
6. Должны присутствовать выводы по представленному решению (резюме работы).

Категория 3. «Участие в полемике»

1. Умение корректно и полно отвечать на задаваемые вопросы. Ответы должны быть достаточно краткими, но при этом удовлетворять по содержанию задавшего их.
2. Оценивать ценность ответов докладчика для дальнейшего развития дискуссии. Ответы должны расширять (углублять) понимание представляемого решения участниками. И по возможности стимулировать дискуссию.
3. Докладчик во время полемики должен готов быть выйти за пределы материала, представленного в докладе и продемонстрировать свои знания и дополнительные наработки по данной проблеме.
4. Умение признавать недочеты доклада, указанные другими участниками, попытаться исправить их самому и выработать общую точку зрения.
5. Этическая сторона работы докладчика. Корректное обращение с участниками, полемика по сути задачи, не повторять несколько раз уже прозвучавшие тезисы. Не переходить на личности и повышенный голос.
6. Участие команды в работе Докладчика. Команда должна активно задавать вопросы во время полемики, активно выражать свою точку зрения.

Критерии оценки работы Оппоненты (рекомендуемые)

Категория 1. «Умение анализировать»

1. Умение понять материал представленный в докладе, сделать его развернутый анализ по критериям полноты, научности оригинальности, умения докладывать, логичности изложения, отсутствия биологических ошибок. Примерное содержание анализа должно соответствовать критериям оценки работы Докладчика по категориям 1 и 2.
2. Должны быть выделены как отрицательные, так и положительные стороны решения. Особенно важно соблюсти их баланс, но не нужно пренебрегать объективностью.
3. Учитывать культуру выступления Оппонента, умение четко и правильно формулировать мысли.
4. Оппонент должен проявить как общее понимание проблемы, так и модели, представленной в конкретном решении – свободно ориентироваться в решении и материале по данному вопросу.
5. Оппонент должен обсудить в своем оппонировании выбор модели в данном решении, но ни в коем случае не выходить за ее пределы: корректно задавать вопросы только по сути решения и не пытаться навязывать свою модель (вариант решения).
6. Пользоваться уточняющими вопросами. Они должны быть направлены на прояснение действительно непонятных терминов или на уточнение рамок модели.

Категория 2. «Участие в полемике»

1. Оценивать ценность вопросов Оппонента для дальнейшего развития дискуссии. Вопросы должны стимулировать дискуссию и быть направленным на углубление понимания представляемого решения участниками.
2. Этическая сторона работы Оппонента. Корректное обращение с участниками, полемика по сути задачи, не повторять несколько раз уже прозвучавшие вопросы. Не переходить на личности и повышенный голос.
3. Участие команды в работе Оппонента. Команда должна активно задавать вопросы во время полемики, активно выражать свою точку зрения.
4. Полемика должна быть трехсторонняя. Не должно быть систематического объединения двух участников, против третьего.
5. Оппонент должен быть готов дать удовлетворительный ответ на любой из своих вопросов, если его об этом попросят Рецензент и Жюри.

Критерии оценки работы Рецензента (рекомендуемые)

1. Рецензия не должна перекрываться по смыслу с оппонированием. Рецензент готовит заготовку для жюри по содержанию доклада, анализа, представленного оппонентом и их полемики. При этом он должен руководствоваться вышеперечисленными критериями для работы Докладчика и Оппонента.
2. Рецензент должен обязательно оценить:
 - a. Полноту, научность и оригинальность решения задачи;
 - b. Качество представленного Оппонентом анализа решения;
 - c. Содержательность полемики Докладчика и Оппонента.
3. В случае если Рецензент считает, что работа Оппонента проведена не полностью, и сможет объективно обосновать свою точку зрения, то он должен взять обязанности оппонента на себя (дополнительное Оппонирование).
4. Рецензент должен активно подключиться к полемике и конструктивно в ней участвовать. В случае если предшествующая полемика Докладчика и Оппонента не относилась к сути задачи и зашла в тупик, то Рецензент должен стараться своими вопросами перевести ее в конструктивное русло.
5. Этическая сторона работы Рецензента. Корректное обращение с участниками, полемика по сути задачи, не повторять несколько раз уже прозвучавшие вопросы. Не переходить на личности и повышенный голос.
6. Участие команды в работе Рецензента. Команда должна активно задавать вопросы во время полемики, активно выражать свою точку зрения.
7. Полемика должна быть трехсторонняя. Не должно быть систематического объединения двух участников, против третьего.
8. Рецензент должен быть готов дать удовлетворительный ответ на любой из своих вопросов, если его об этом попросят члены Жюри.